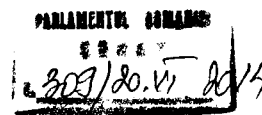




GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1094  
05.06.2014



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*”, inițiată de domnul senator PSD Darius – Bogdan Vâlcov împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL (Bp. 97/2014).

### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare *modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, prevăzându-se, în principal, următoarele:

- reintroducerea sancțiunii închisorii contravenționale în categoria sancțiunilor contravenționale principale<sup>1</sup> (art. 5 alin. (2) lit. d));
- majorarea duratei maxime a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, de la 50 de ore, cât este în prezent, la 300 de ore, iar

---

<sup>1</sup> În prezent, sancțiunile contravenționale principale sunt: a) avertismentul; b) amenda contravențională; c) prestarea unei activități în folosul comunității.

pentru minorii începând cu vârsta de 16 ani, de la 25 de ore, cât este în prezent, la 150 de ore (art. 39 alin. (2)).

Conform *Expunerii de motive*, „Acesta reglementări sunt necesare deoarece tot mai mulți cetățeni încalcă legea, numărul contravențiilor fiind în creștere, iar sancțiunile pentru acestea sunt destul de ușoare.

*Pentru ca acestea să scadă este necesar să se introducă pe lângă celelalte sancțiuni principale și închisoarea contravențională, cu mențiunea efectuării detenției în arestul poliției sau în locuri special amenajate, în penitenciare, stabilite prin ordinul ministrului justiției”.*

## II. Observații

1. Precizăm că reglementările propuse a fi introduse în cuprinsul *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001* trebuiau corelate atât cu dispozițiile Constituției, cât și cu cele ale *Ordonanței Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunilor prestării unei activități în folosul comunității, cu modificările și completările ulterioare*.

2. Referitor la completarea **art. 5 alin. (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 cu o nouă literă, **lit. d)**, prin care se prevede introducerea unei noi sancțiuni principale, și anume, închisoarea contravențională, precizăm că potrivit art. 23 alin. (13) din Constituție, „Sancțiunea privativă de libertate nu poate fi decât de natură penală”. Pe cale de consecință, nu se poate introduce o sancțiune contravențională privativă de libertate.

Menționăm și faptul că anterior revizuirii din anul 2003 a Constituției, exista sancțiunea principală a închisorii contravenționale (prevăzută de art. 5 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001), sancțiune care se aplica dacă nu exista consimțământul contravenientului pentru aplicarea sancțiunii prevăzute la lit. c) a alin. (2) al art. 5. Prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale*, lit. d) a alin. (2) al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 a fost abrogată, pentru a se pune de acord sistemul sancționator în materie contravențională cu dispozițiile revizuite.

Prin urmare, nu apreciem oportune prevederile **pct. 1** al articolului unic din inițiativa legislativă.

3. Având în vedere faptul că nu se poate introduce o sancțiune contravențională privativă de libertate, opinăm că **pct. 2** al articolului unic

prin care se propune modificarea **art. 9 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu se mai justifică, deoarece intervenția propusă are în vedere tocmai sancțiunea principală a închisorii contravenționale.

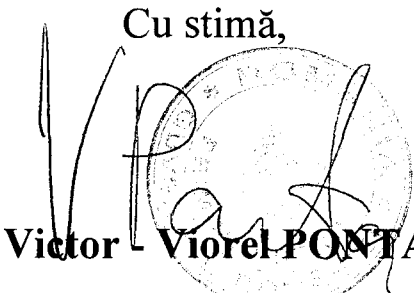
4. În ceea ce privește modificarea **alin. (2) al art. 39<sup>1</sup>**, în sensul măririi de 6 ori a duratei maxime a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, opinăm că se impunea motivarea corespunzătoare a acestei soluții legislative. Ar fi trebuit motivată atât nevoia măririi acestei durate maxime, cât și procentul cu care s-a făcut creșterea (600% față de reglementarea *de lege lata*).

5. Având în vedere observațiile anterioare privind imposibilitatea introducerii unei sancțiuni contravenționale privative de libertate, opinăm că atât **pct. 2**, cât și **pct. 4** ale propunerii legislative nu se mai justifică.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



**Victor Viorel PONTA**

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu**  
**Președintele Senatului**